



REVISTA SARANCE

Cerro Picoazá: del territorio ancestral al patrimonio nacional. Un estudio de caso sobre la construcción social del patrimonio arqueológico en la costa ecuatoriana

*Cerro Picoazá: From Ancestral Territory to National Heritage.
A Case Study on the Social Construction of Archaeological Heritage on the Ecuadorian Coast*

*Picoazá Urku: runakunapa allpa imasha mamallaktapa mara takarinalla allpa tikrashkamanta. Ecuador
mamallaktamanta Costa pampakunapi imasha patrimonio arqueológico yachay wiñarishkamanta*

Juan Andrés Jijón Porras

arqueosapiens593@gmail.com



ORCID: 0000-0002-5970-6206

ArqueoSapiens S.A.

(Quito. Ecuador)

Juan Carlos Cisneros Campaña

juanca-cisneros@hotmail.com



ORCID: 0009-0004-8260-7961

Sociedad de Arquitectos Paisajistas
del Ecuador.

(Quito. Ecuador)

Daniel Antonio Pita Cabrera

danielpitac@gmail.com

ORCID: 0000-0001-7851-7913

Gobierno Autónomo Descentralizado

Municipal del cantón Portoviejo.

(Manabí. Ecuador)

Elizabeth Alvarez Laz

redguardianeschj@gmail.com

ORCID: 0009-0007-0250-6303

Red de Guardianes del Patrimonio

Cultural y Natural de Manabí.

(Portoviejo. Ecuador)

Revista Sarance

ISSN: 1390-9207

ISSNE: e-2661-6718

Fecha de recepción:

25/02/2025

Fecha de aceptación:

06/08/2025

Resumen

La construcción social del patrimonio es un proceso dinámico donde diversos actores (Estado, comunidades, academia) negocian significados, valores y derechos sobre bienes culturales y naturales. Lejos de ser una mera designación técnica, implica luchas de poder, jerarquías epistémicas y tensiones entre memoria oficial y saberes locales. El territorio ancestral, en contraste, trasciende la noción occidental de “espacio delimitado”. Para los pueblos originarios y comunidades tradicionales, es una entidad viva y relational que encarna la memoria de los antepasados, sustenta prácticas culturales y establece vínculos sagrados entre humanos y su ecosistema —montañas, ríos, plantas—.

El Cerro Picoazá (Manabí, Ecuador), ilustra esta tensión. Mientras el Estado lo declara “Patrimonio Cultural Nacional” basado en ruinas

Cita recomendada:

Jijón Porras, J., Cisneros Campaña, J., Pita Cabrera, D. y Alvarez Laz, E. (2025).

Cerro Picoazá: del territorio ancestral al patrimonio nacional.

Un estudio de caso sobre la construcción social del patrimonio arqueológico en la costa ecuatoriana. *Revista Sarance*, (55), 171-202. DOI: 10.51306/iosasarance.055.07



arqueológicas, las comunidades lo defienden como territorio ancestral y los grupos hegemónicos lo depredan, ejemplificando así los desafíos de la patrimonialización en Ecuador y en general en América Latina. Esta divergencia evidencia que el patrimonio no es un hecho, sino una construcción social en disputa. La gestión sostenible exige, por tanto, diálogos de saberes y consensos.

El potencial de este bien cultural es enorme y el proceso de reconocimiento de la identidad cultural de sus comunidades sigue en continua transformación. El Cerro Picoazá no es un “gigante dormido”, sino un territorio en diálogo constante entre su grandeza ancestral y los desafíos de la modernidad. Este estudio analiza críticamente su gestión desde un enfoque decolonial y de cartografía crítica, revelando tensiones entre las políticas estatales, los intereses económicos y los actores comunitarios. Revelando que el patrimonio en Picoazá no se decreta, se co-construye y que, en esencia, el patrimonio es un proceso de re-existencia, donde los pueblos revitalizan su memoria frente a amenazas como el extractivismo o la homogenización cultural.

Palabras clave: identidad; territorio; arqueología; patrimonio; Ecuador

Abstract

The social construction of heritage is a dynamic process where diverse actors (state, communities, academia) negotiate meanings, values, and rights over cultural and natural assets. It is far more than a mere technical designation, involving power struggles, epistemic hierarchies, and tensions between official memory and local knowledges. Ancestral territory, in contrast, transcends the Western notion of “delimited space.” For Indigenous peoples and traditional communities, it is a living, relational entity that embodies ancestral memory, sustains cultural practices, and establishes sacred bonds between humans and their ecosystem (mountains, rivers, plants). Cerro Picoazá (Manabí Province, Ecuador) illustrates this tension: the State declared it to be “National Cultural Heritage” because of its archaeological ruins, while communities defend it as their own ancestral territory. Meanwhile, hegemonic groups plunder it. This conflict exemplifies heritage management challenges in Ecuador and Latin America. The divergence of the case demonstrates that heritage is not a given, but rather a contested social construction. Sustainable management thus requires intercultural dialogue and consensual agreements. The cultural significance of this site is immense, and the recognition of its communities’ cultural identity continues to exist in constant transformation. Cerro Picoazá is not a “sleeping giant,” but a territory experiencing ongoing dialogue between ancestral grandeur and modern challenges. This study critically analyzes heritage management through a decolonial and critical cartography lens to reveal tensions between state policies, economic interests, and community actors. It demonstrates that heritage in Picoazá is not decreed but rather co-constructed, arguing that heritage is ultimately a process of re-existence, used by peoples to revitalize their memory against threats like extractivism or cultural homogenization.



Keywords: Identity; Territory; Archaeology; Heritage; Ecuador

Tukuyshuk

Patrimonio nishpa shutichina yuyaytaka —Mamallakta, ayllullaktakuna, yachana wasikunami— kawsaymanta, allpamamamanta hayñikunata yuyashpa mushuk shimikunata imashalla wiñachinata pakta rimarishpa shamushka. Kay shutikunata churankapakka kayman chaymanmi aysarishpa, mayhan ashtawan sinchilla kak yuyayta churashpa, llakta yachaykunata uchillayachishpa, kancha yachaykunatalla hatunyachishpa imalla shutikunata mirachishkanka. Runakunapa allpa nishpaka mana kancha occidentemanta yuyayta hapinahunchikchu, paykunapaka shuk allpaka maymanta “manyakunaka saywata charina allpa” kan. Runa llaktakunapa, ayllullaktakunapa yachaypika tukuy allpami kawsayta, yuyayta, imalla kawsashka yariyanakunata charinka, imashalla runakunawan apukunawan —urkukuna, mayukuna, yurakuna— pakta kawsanahukta rikuchin.

Shina kawsaytami charin Picoazá Urkuka chaymi Manabi markapi, Ecuador mamallaktapi kan. Kay urkutaka mamallaktami puntamantapacha kawsashkakuna tiyashkami nishpa “Patrimonio Cultural Nacional” shutiwan shutichishkanka. Kay urkutaka chaypi kawsanahuk ayllullaktakunaka punta runakunapa allpami nishpa riksin, shinapash kunanpika shuk mishukunaka kay allpata llakichinahunka. Shinami shuk allpata patrimonio nishpa Ecuador mamallaktapi shutichishpaka ashtaka sinchilla kan, shinallatakmi tukuy Abya Yalapi sinchilla kan. Chaymi rikurin imatapash patrimonio nishpa shutichishpaka ña shinamari yashpaka yuyay mana ñapash wiñarinakachu ashtawankarin ñampimi kutin kutin rimarishpa riksichihpa kana. Chaymi kashna ukupi llamkahushpaka ninanta ishkantin laduwan rimarina kan shuk ñan yuyaykunaman chayankapak.

Kay urkuka ashtaka yachay kawsaytami charin, chaypi kawsanahuk ayllullaktakunapash paykunapa kawsayta kutin kutin shukman shukman tikrachinahun. Picoazá Urkuka mana “puñuhuk hatun rukulla urkuka” kanchu, ashtawankarin kay allpaka puntamanta kawsamushka allpa kan shinallatak kunanpi kawsaykunawan chimpapurarishpa shamuhun. Kay killkaypimi rimarin imashalla kay urkuta kamankapak kancha occidentemanta yuyaykunata anchuchishpa mushuk ñukanchik yuyaykunawan yuyashpa sinchiyarinamanta, shinallatak allpa shuyukunata shuk yuyaywan rikunata yachachin, chaywan alli yuyay ushankapak imasha allpa kamanapika mamallaktapa llaktay kamachiykuna, kullki kamaykuna, runa llaktakunapash shikanyashkata alli rikuna. Shinami Picoazá Urkuta patrimonio nishpa shutichishkakpipash mana shinallaka rikurinchu, allimantami shuk shuk yuyaykuna wiñarishpa shamunka, chaymi patrimonio nishpa rimaytaka kutin kutin yuyarishpa tiyana kakpika runakunami sinchiyachina, paykunapa punta kawsaykunata yariyamushpa kutin tarpuna shinallami mamallaktata utuhushpa llakichikkuna, runa kawsayta uchillayachik yuyaykunatapash misharinka.

Sapi shimikuna: Kikinyari; Allpa; Arqueología; Patrimonio; Ecuador



1. Introducción: Bases para la resignificación del Cerro Picoazá

Usualmente, cuando se establece la vigencia de un territorio patrimonial, se lo hace en primera instancia desde la política pública y desde las normativas legales regentes del país donde se encuentre, mediante declaratorias, acuerdos, resoluciones y otros instrumentos. No obstante, el patrimonio es un concepto amplio que forma parte de un sistema complejo donde surgen también conflictos, antagonismos e incluso contradicciones en la gestión de un territorio de esta naturaleza. Es ahí donde se contraponen diferentes perspectivas, desde lo político hasta lo simbólico, “lo sagrado y lo profano”, como diría Eliade (1997, 1998). Y es que, justamente, la tradicional separación entre lo laico y lo místico difícilmente se aplica fuera de la teoría. Las dimensiones sociopolíticas y las creencias espirituales interactúan entre sí, contagiando además las dimensiones de lo cotidiano en la sociedad (Yépez, Moscovich y Astuhuamán, 2017). El territorio se encuentra, así como la cultura, en constante transformación, y en él, el paisaje es un espacio de construcción social donde juegan varios símbolos y percepciones (Gil, 2001). Las geografías adquieren entonces una identidad propia, simbolizada, significada y resignificada constantemente, donde se expresan costumbres y ritos desde las épocas de sus primeros habitantes (Bradley, 2002). Estas concepciones y cosmovisiones no desaparecen sin dejar huella: se integran sutilmente en nuevos marcos. Ahora bien, el territorio sufre transformaciones tan drásticas e irreversibles en ciertas ocasiones, que todo el tejido social corre el peligro de trastornarse. De la misma manera, cuando las sociedades llegan a sufrir profundas crisis, es el territorio simbolizado el que puede ofrecer oportunidades de regeneración.

En ese sentido, analizaremos el caso del Cerro Picoazá, en las cercanías de Portoviejo, en la provincia de Manabí, en la costa central del Ecuador. Espacio que fue ocupado milenariamente por pueblos originarios, y que fue una de las cunas del desarrollo civilizatorio de esta región y uno de los puntos de irradiación cultural preeminentes y continuos, incluso hasta en la actualidad, por su alto significado. Este estudio analiza el proceso de resignificación patrimonial de este territorio mediante un enfoque interdisciplinario —arqueología social, gestión comunitaria y políticas públicas—. Partimos de la hipótesis de que la patrimonialización efectiva requiere integrar investigación científica, memoria colectiva y acción institucional. Los objetivos de la presente investigación son: 1) Reconstruir la trayectoria histórica del sitio; 2) Identificar amenazas críticas; 3)



Evaluar el modelo de gobernanza. Planteamos como hipótesis que la desconexión entre estos ejes explica los conflictos en su gestión y nos interrogamos: ¿Cómo se negocia la patrimonialización en contextos de colonialidad persistente?

Este sitio arqueológico representa un caso de estudio claro para comprender cómo la construcción social del patrimonio tensiona narrativas estatales, saberes locales e intereses económicos. La patrimonialización del Cerro Picoazá se analiza como un campo de disputa epistémica y ontológica, donde las narrativas hegemónicas del Estado y la sociedad reproducen jerarquías coloniales del saber (Smith, 2006; Mignolo, 2007). Esta dinámica convierte al patrimonio en un dispositivo de poder que seculariza espacios sagrados y margin a pueblos históricamente excluidos. Esta tensión fundamental radica en visiones antagónicas del territorio: mientras grupos hegemónicos promueven un enfoque extractivista, sectores comunitarios y científicos encarnan una ontología relacional (Escobar, 2016) dentro de la cual, el cerro representa un axis mundi biocultural (Elliade, 1998). Esta contradicción se materializa en conflictos y paradojas como la relativa “co-existencia” de concesiones mineras y polígonos de protección patrimonial.

Para contrastar estas hipótesis, nos proponemos metodológicamente triangular datos técnicos científicos, trabajo etnográfico y análisis documental. Este artículo adopta, así, un enfoque dialógico y decolonial que permite captar la complejidad de la construcción social del patrimonio, proceso que transforma espacios físicos en símbolos de identidad colectiva con impactos concretos: políticas de conservación, modelos económicos y marcos legales que pueden invisibilizar o revitalizar prácticas ancestrales. En América Latina, la patrimonialización ha estado históricamente marcada por matrices coloniales (Quijano, 2014) donde las instituciones privilegian narrativas monumentales eurocéntricas sobre los patrimonios vivos y comunitarios.

Este marco epistemológico reconoce la existencia de múltiples saberes y la necesidad de descolonizar la investigación, priorizando las perspectivas y agencias locales frente a las narrativas hegemónicas. Esta metodología se estructura en tres ejes interconectados que dialogan entre sí para ofrecer una comprensión profunda y situada del fenómeno patrimonial, y para trascender las visiones unidimensionales y reconocer los conflictos de significación inherentes al territorio.



El primer eje corresponde al análisis del discurso institucional desde la perspectiva de la colonialidad del saber (Quijano, 2014). Se realizó una revisión crítica exhaustiva de documentos oficiales producidos entre 2008 y 2024, incluyendo disposiciones ministeriales, informes técnicos del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC), y Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) municipales y provinciales. Este análisis no se limitó al contenido explícito, sino que desentrañó las categorías, lógicas y silencios presentes en estos discursos. Se examinó cómo se define el “patrimonio”, qué elementos se priorizan —lo monumental vs. lo vivo, lo tangible vs. lo intangible—, qué actores son reconocidos como legítimos, y cómo se abordan (o ignoran) conflictos. El objetivo fue identificar la persistencia de matrices coloniales de poder en la conceptualización y gestión estatal del patrimonio, que suelen marginar los saberes y prácticas locales.

El segundo eje integra la cartografía crítica, combina tecnologías avanzadas con conocimiento local para cuestionar las delimitaciones oficiales. Desde el 2018 se procesaron, mediante Sistemas de Información Geográfica (GIS), los datos LiDAR (Light Detection and Ranging) adquiridos en 2016 por parte del Instituto Geográfico Militar que cubren un área extensa de 14,000 hectáreas en la zona del Cerro Picoazá (Jiménez, 2016). Esta tecnología permitió identificar y mapear con alta precisión estructuras arqueológicas monumentales —terrazas, plataformas, sistemas hidráulicos, etc...— previamente desconocidas o poco documentadas, muchas de las cuales se encuentran fuera del actual polígono de protección estatal (Castro Priego et al., 2021; Jijón Porras & García Campoverde, 2018a, 2018b, 2020, 2021). Sin embargo, el componente crítico residió en contrastar estos datos espaciales “objetivos” con el conocimiento comunitario sobre las áreas arqueológicas y los lugares de significación cultural. Mediante talleres participativos y superposición de capas se evidenciaron las marcadas discrepancias entre la cartografía oficial (basada a menudo en criterios monumentales o administrativos) y la geografía sagrada y de uso tradicional defendida por las comunidades, poniendo de manifiesto la invisibilización de estos espacios en la gestión patrimonial institucional.

El tercer eje lo constituye la etnografía participativa, realizada entre 2019 y 2021. Este componente implicó la realización de entrevistas semiestructuradas con actores claves identificados por su relación directa con el cerro: activistas, representantes de comunidades locales, trabajadores de la minería y funcionarios



públicos. Este proceso se enfocó específicamente en identificar y analizar los conflictos de significación alrededor del patrimonio. ¿Qué significa el cerro para cada grupo? ¿Cómo se definen sus valores, sus usos legítimos y sus amenazas? Esta inmersión permitió documentar no solo narrativas, sino también prácticas resilientes y la agencia comunitaria en la defensa del territorio ancestral. Esta etapa, además, se tradujo en acciones concretas con los grupos defensores del patrimonio cultural y natural en este sitio.

Finalmente, la investigación se rigió por principios éticos fundamentales. Esto incluyó la aplicación estricta de protocolos de consentimiento libre, previo e informado, en todas las fases del trabajo de campo, asegurando que los participantes comprendieran plenamente los objetivos y usos de la investigación. Más allá de la extracción de datos, se priorizó la devolución sistemática de resultados a las comunidades, siendo este artículo un instrumento más de este mecanismo. Esta devolución no fue un mero acto final, sino un proceso continuo de diálogo y validación, buscando que el conocimiento generado sirviera como herramienta para sus propias luchas y estrategias de re-significación del patrimonio, cumpliendo así con el compromiso de una investigación desde y para el Sur.

2. Antecedentes: orígenes y procesos de patrimonialización

A manera de breve síntesis histórica cabe señalar que los orígenes del actual poblado de Picoazá se remontan a la época precolombina. Ya habitado antes de la llegada de los españoles, fue identificado por Francisco Pizarro en 1531. Tras la conquista sobre el poder incaico, Picoazá se integró a la Tenencia de Puerto Viejo. En 1535, Diego de Almagro, siguiendo órdenes de Pizarro, ordenó al capitán Francisco Pacheco que funde la ciudad de Portoviejo, incluyendo a Picoazá dentro de sus seis parroquias (Ugalde, 2010). En la Relación de la Gobernación de Guayaquil de 1605, se menciona que el pueblo de Picoazá es llamado “la Asunción de Nuestra Señora de Picuaza”. Este nombre se debería a que el sitio donde está fundado era un pueblo llamado “Giguivi”, y se le dió el nombre de Picoazá en honor al cacique al que obedecían las parcialidades de la zona:

Llaman a este pueblo la Asunción de Nuestra Señora de Picuaza. Rejuveneronse en él otros pueblos o parcialidades. El sitio donde esta fundado era un pueblo llamado Giguivi; llamose Picuaza del nombre del Cacique a quien aquellas parcialidades obedecían. Hizo la reducción un Alonso de Almao, Vecino de

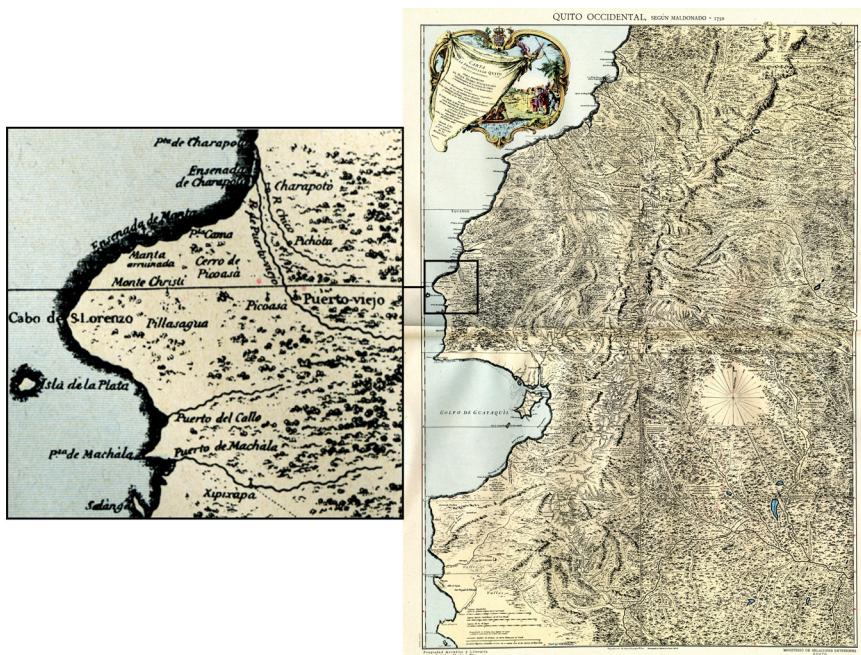


Puerto Viejo, por comisión del Visitador Bernardo de Loaysa. Dicen habrá 43 o 48 años que se fundó, y que los indios que entonces había en aquellas parcialidades o pueblos antes de la reducción eran más de 500 tributarios, sin las mujeres y chusma, que por enfermedades y otras causas, a que generalmente, suelen atribuir la disminución de los indios, han venido a muy menor número. (Relación de la Gobernación de Guayaquil de 1605, en Holm, 1987; Molina García, 2004)

La población indígena de Picoazá sufrió una drástica disminución tras la conquista española, debido a las enfermedades, la violencia y el empobrecimiento. En el siglo XVII, los indígenas fueron obligados a concentrarse en poblados cercanos a las ciudades españolas, una práctica conocida como Reducciones. Esta situación se prolongó durante más de dos siglos (Ugalde, 2010). Sin embargo, en cuanto al Cerro cercano a Picoazá no existen hasta la fecha registros de la época de la Conquista y de la Colonia temprana que identifiquen algún tipo de ocupación en el lugar, como si esta montaña nunca hubiera sido siquiera vista. Los únicos registros aparentes se refieren a la presencia de bandoleros y el tráfico clandestino de licor a través de estas colinas en el siglo XVIII (García Alcívar, 2017). No obstante, para 1750, Pedro Vicente Maldonado, geodésico riobambeño, cuando era gobernador de Esmeraldas, elaboró un mapa de la provincia de Manabí donde ubica al “Cerro de Picoazá”. Esta es la fuente cartográfica más antigua para testificar el nombre del lugar. Ya en el siglo XX, precisamente en 1977, la parroquia Picoazá pasó a formar parte del área urbana del Cantón Portoviejo a través de una ordenanza municipal. En 1996, según otra ordenanza, se estableció la delimitación del área urbana, y así Picoazá dejó de ser considerado un territorio rural, ancestral, y su Cerro quedó fragmentado, dividido entre los cantones Portoviejo, Montecristi y Jaramijó.



Figura 1: Mapa de Pedro Vicente Maldonado de 1750.



Fuente: Maldonado, P., Haye, G. D. L. & Guérard, N. (1750) Carta de la Provincia de Quito y de sus adyacentes. [Paris?: s.n.] [Map] Retrieved from the Library of Congress, <https://www.loc.gov/item/2004627237/>.

En cuanto a la arqueología del Cerro Picoazá, esta ha sido estudiada de manera muy intermitente e irregular. A mediados del siglo XIX, Federico González Suárez, recabó los primeros datos sobre ocupaciones indígenas por parte del entonces cónsul de la República de Venezuela y del Reino de Italia en Guayaquil, Alcides Debruge. En 1858, el geógrafo Manuel Villavicencio publicó que alrededor de treinta sillones de piedra estaban organizadas en círculo en un sitio del “Cerro de Hojas”. Tanto Villavicencio como Suárez renombraron al lugar como “Cerro de Hojas” y no “de Picoazá” (Villavicencio, 1958), insinuando desde ya el aspecto ceremonial del sitio por la presencia de las célebres Sillones de Piedra en su cima:

El lugar en que se han encontrado estas sillones es la cordillera llamada cerro de hojas: ¿sería éste un lugar sagrado, uno a manera de templo o teocalli natural? ¿Las cumbres pertenecerían a parcialidades distintas? — ¿En qué otras localidades de la provincia de Manabí se encuentran estas sillones? (González Suárez, 1914, p. 71-72)



Con la llegada del arqueólogo estadounidense Marshall Saville, apareció la denominación de “Cerro Jaboncillo” para la ladera oriental de este macizo montañoso. Saville emprendió dos largas campañas de estudio, la primera en 1906 y la segunda en 1910, en las que localizó una multitud de vestigios de alta importancia, entre ellos, magníficas estelas, decenas de tronos de piedra, entierros con sus ajuares y una cantidad impresionante de restos cerámicos, líticos, ornamentales, entre otros (Saville, 1907; 1910). Muchos de estos objetos partieron con él en su retorno a su país de origen y se encuentran ahora custodiados en el Museo del Indio Americano en Washington D.C. Sus publicaciones tuvieron un rotundo eco en la esfera investigativa de la época e influenciaron drásticamente al resto de estudiosos, hasta la actualidad.

Durante la primera mitad del siglo XX, Jacinto Jijón y Caamaño difundió los resultados obtenidos durante sus excavaciones entre 1912-1918, en Manta, y otros sitios del centro y norte de Manabí, incluidos los “Cerros de Hojas y Jaboncillo”, esta vez, incluyendo ambos nombres para definir el conjunto montañoso. Es el primer investigador en determinar la cuestión de la “Cultura Manteña” gracias al estudio del corpus cerámico obtenido durante sus investigaciones. Años más tarde, Jijón y Caamaño planteó la formación de una “Liga de Mercaderes” y su visión permitió definir una secuencia cronológica de las sociedades aborígenes del Ecuador (Jijón y Caamaño, 1951). Célebres investigadores como Max Uhle o G. H. Bushnell también basaron sus trabajos en la cerámica “Manteña” determinada por Jijón y Caamaño (Bushnell, 1951; Uhle, 1931).

En 1957, el estadounidense Matthew Stirling realizó una serie de excavaciones en estos cerros y estableció, gracias a los primeros análisis de carbono 14, que hubo presencia de la cultura Manteña alrededor del 1300-1400 d.n.e. En la década de 1960, Emilio Estrada definió la cronología de las culturas prehispánicas en la costa ecuatoriana y sugirió que el mayor asentamiento Manteño en el periodo de Integración se implantó en el “Cerro de Hojas”, donde fueron localizadas las Sillas de Poder, y que este asentamiento contaba con decenas de miles de habitantes (Estrada, 1962).

En las décadas de los 70's, 80's y 90's cesaron todas las investigaciones en los Cerros Hojas-Jaboncillo y muchos arqueólogos concentran sus esfuerzos en otros sitios de la provincia de Manabí. Cabe citar en este caso algunos eventos



mayores. Presley Norton inició un proyecto de investigación arqueológica de largo alcance gracias a la creación del Programa de Antropología para el Ecuador (PAE) emplazado en Salango (Norton y García, 1992). Colin McEwan dirigió estudios en Agua Blanca (Parque Machalilla) consolidando así el estado de la cuestión de las sociedades aborígenes asentadas en el área (McEwan, 1982). El arqueólogo ecuatoriano Jorge Marcos publicó una serie estudios que fortalecieron el conocimiento sobre las culturas prehispánicas de la costa ecuatoriana (Marcos Pino, 1986). Durante este periodo, se excavó una multitud de sitios asociados a la Cultura Manteña, como el sitio de Los Frailes (Mester, 1990), Salango (Norton et al., 1983), López Viejo (Currie, 1995), Chirije y Japotó (Bouchard et al., 2006), entre otros, donde participaron tanto arqueólogos nacionales como extranjeros.

El Cerro Picoazá quedó relegado hasta que, en 2005, la comunidad se organizó contra la minería y promovió la gestión cultural y turística con el apoyo de organizaciones civiles. Esto elevó la preocupación por el sitio a nivel nacional. En estudios de arqueología preventiva, López y Delgado realizaron prospecciones, renovando el interés científico (López, 2008; Delgado, 2009).

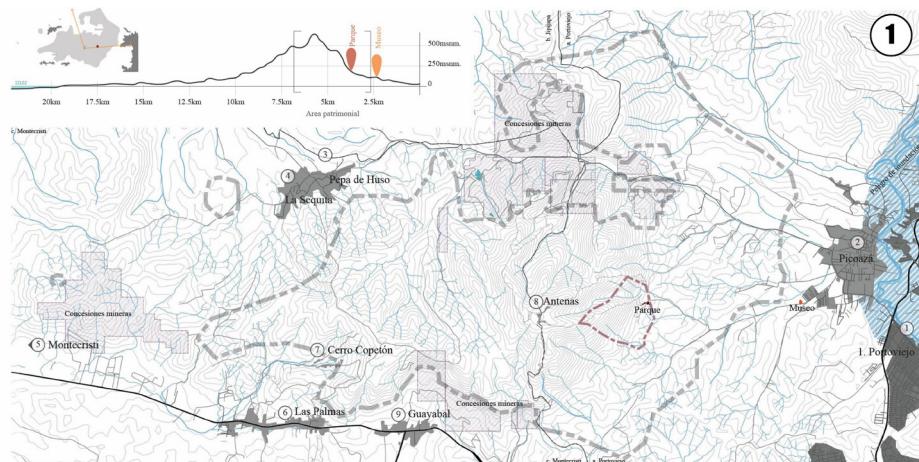
En 2008, la Asamblea Constituyente encomendó al Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC) investigar el área. Al año siguiente, el Gobierno declaró Patrimonio Cultural las estructuras prehispánicas en 3500 hectáreas de los Cerros Hojas, Jaboncillo, Bravo, La Negrita y Guayabal (Mejía, 2010). Entre 2010 y 2016, el Centro Cívico Ciudad Alfaro (CCCA) dirigió prospecciones, excavaciones y estudios multidisciplinarios (Álvarez, 2010; Macías, 2013, 2014, 2015; Carrasco, 2012a, 2010b) sobre la sociedad Manteña. El proyecto “Registro y puesta en valor...” coordinó actividades investigativas y turísticas, y delimitó 57 hectáreas (“Camino del Puma”) para visitas. Las investigaciones, iniciadas por Jorge Marcos Pino (Marcos Pino, 2005), contaron con aportes clave de diversos académicos (Bohórquez, 2013; Hidrovo, 2016; Jijón Porras, 2016; Lunniss, 2010, 2013; Suárez Capello, 2012; Tobar, 2011, 2014; Vargas, 2015; Veintimilla, 2010; García Caputí, 2012). Se implementó un recorrido turístico (2010), un Centro de Investigación (2015) y el “ArqueoMuseo” (2017) (Hidrovo 2016). En 2018, la administración pasó al INPC.

Un hito crucial fue el vuelo LiDAR de 2016 (IGM), que confirmó la monumentalidad prehispánica en más de 7000 hectáreas, evidenciando modificaciones paisajísticas extensas y la afectación por canteras (Jijón Porras

y García Campoverde, 2018a, 2018b). Esta tecnología revolucionó el estudio, corroborando la capacidad Manteña para crear un entorno urbano-agrario y siendo vital en regiones tropicales de densa vegetación (Devereux et al., 2005; Doneus et al., 2008). Definió un asentamiento multinuclear con secuencia expansiva (Castro Priego et al. 2021), dinamizando la investigación y protección, e impulsando un modelo de gestión con comunidades circundantes.

Como último pilar, en 2019 se declaró Sitio Emblemático del Ecuador. Aunque estas medidas favorecen la conservación, desde 2020 se evalúa ampliar el Polígono Patrimonial en unas 3000 hectáreas y su zonificación, pendiente de oficialización (Jijón Porras y García Campoverde, 2020, 2021).

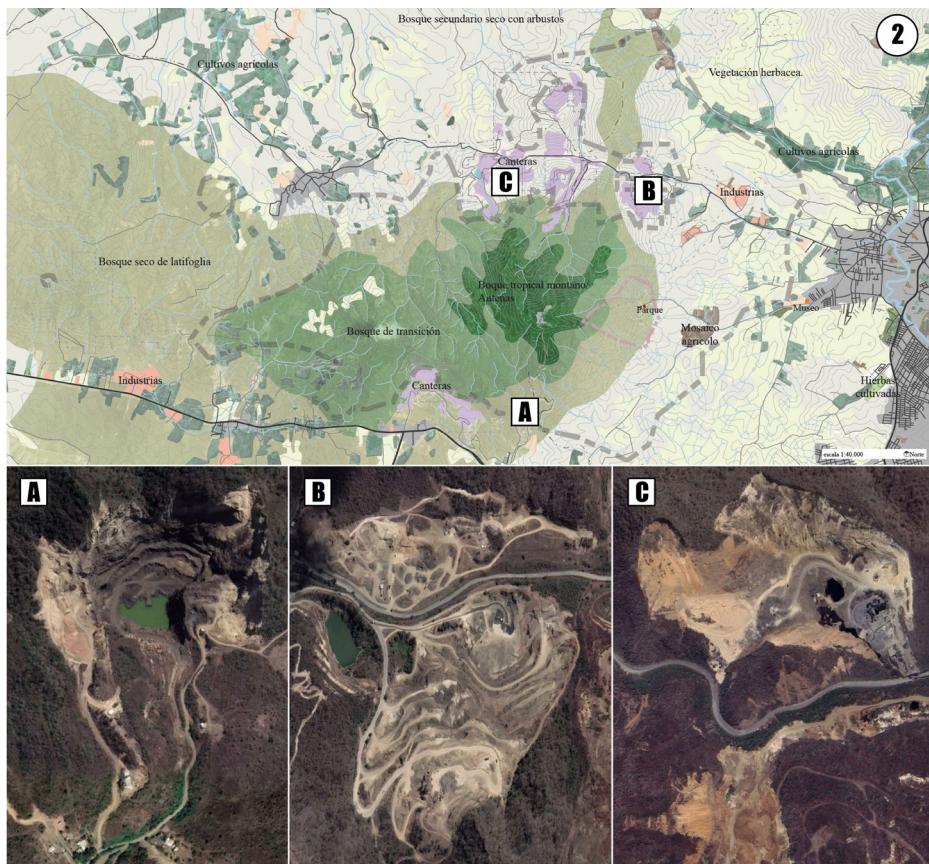
Figura 2: Polígono Patrimonial del Complejo arqueológico Cerros Hojas-Jaboncillo y su relación con las poblaciones y concesiones mineras.



Fuente: Cisneros, 2020 / INPC. A, B y C: Canteras ubicadas en los Cerros Hojas-Jaboncillo.



Figura 3: Polígono patrimonial en relación cobertura vegetal y usos del suelo.



Fuente: Google Earth, 2025.

3. Análisis crítico: resiliencia y resistencia cultural

Como vemos, los “Cerros Hojas-Jaboncillo” corresponden a unos de los asentamientos arqueológicos más extensos del Ecuador. Sin embargo, al mismo tiempo, se trata de uno de los sitios con más altos niveles de depredación del ecosistema y de destrucción del patrimonio cultural. Una de las principales amenazas visibles que atenta y amedrenta a estos cerros patrimoniales es la explotación minera que, con la presencia de más de una decena de concesiones en plena fase de explotación, que extraen el material pétreo (basalto) para la industria

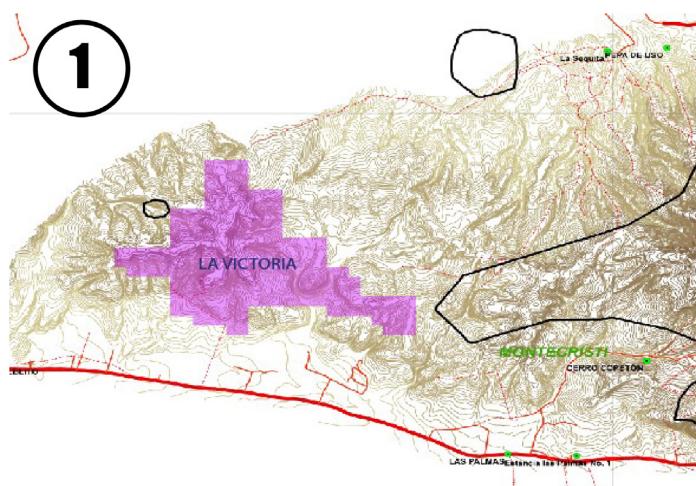


de la construcción, alteran el entorno natural, cultural y social (Mejía, 2010). Esta actividad es contraria a la conservación del medio ambiente y del patrimonio cultural, algunas concesiones interceden en los actuales límites de los polígonos de Bosque Protector, declarado en 1994 y del Polígono Patrimonial de 2009. Con el LiDAR, ahora sabemos que más de la mitad de las evidencias arqueológicas monumentales se encuentran desprovistas de protección (Jijón Porras y García Campoverde, 2020; 2021) y que estos asentamientos se encuentran dentro de concesiones mineras, como el caso de la concesión La Victoria (Figura 3). El tejido social también se ve apolillado por el juego económico de dependencia hacia la minería que existe en las comunidades circundantes a estos cerros, por lo que suceden una serie de conflictos intercomunitarios por pugnas de poder, favores y acceso al empleo en torno a estas actividades (Álvarez, 2010). Cabe insistir que, en el caso de la minería, se ha detectado no solo la proximidad inmediata de las áreas arqueológicas, sino que además ciertas concesiones mineras se encuentran traspasando el actual polígono patrimonial (Castro Carranza, 2021).

Estos cerros son un santuario de vida silvestre, cada vez más afectado por el desarrollo humano. Los incendios forestales, la cacería ilegal de animales salvajes, la acumulación de basura en las vías, el avance de la frontera agrícola, que a su vez es solo la antesala de la frontera urbana, son también puntos de presión insostenibles para este “oasis” de vida. Hasta la fecha no se ha podido contrarrestar decididamente los nefastos avances de estas acciones y sus consecuencias.

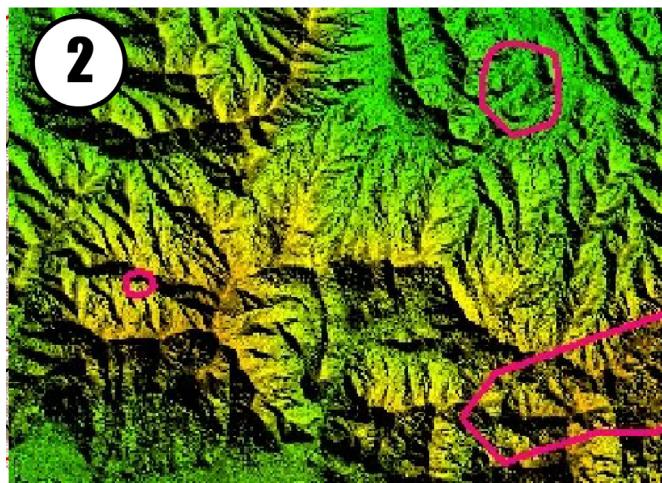


Figura 4: Mapa de localización de la concesión minera La Victoria y su relación a polígono de protección del patrimonio arqueológico.



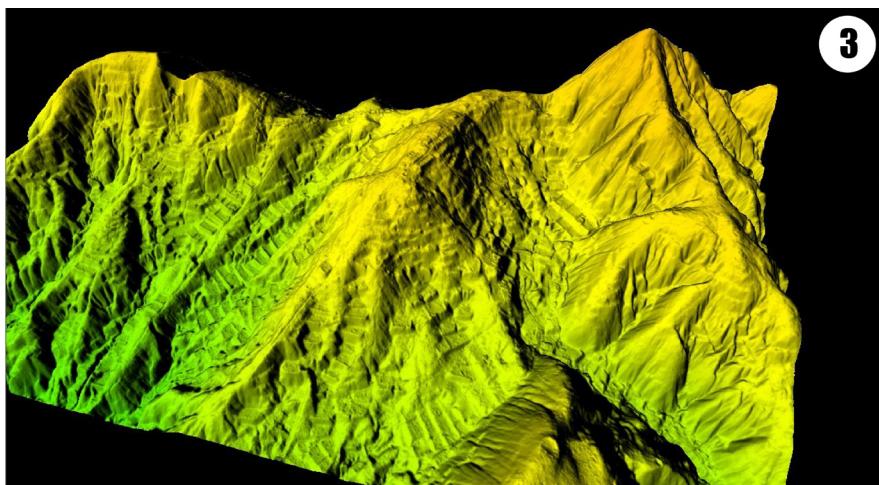
Fuente: Fuente: Jijón Porras & García Campoverde, 2018a

Figura 5: Imagen LiDAR de las áreas arqueológicas monumentales desprotegidas y que se encuentran bajo la concesión minera La Victoria



Fuente: Jijón Porras & García Campoverde, 2018a

Figura 6: Modelo 3D LiDAR de las áreas arqueológicas monumentales desprotegidas.



Fuente: Jijón Porras & García Campoverde, 2018a.

Adicionalmente, estos cerros sufren la problemática del saqueo de objetos arqueológicos. Se conoce que Manabí es considerada como una provincia de alto valor arqueológico, que ha estado expuesta a diferentes actividades ilícitas ligadas a excavaciones clandestinas en sitios con alto valor patrimonial, de los cuales se han extraído artefactos que posteriormente se han comercializado. Esto ha sido reportado desde las primeras investigaciones científicas en la provincia (Estrada, 1962). El saqueo arqueológico o “huaquerismo”, ligado a la marginalidad socioeconómica y a la indiferencia a la cultura, resulta ser la expresión más fehaciente de una sociedad que ha perdido conexión y respeto con su ancestralidad, que más bien la confunde con folklorismo y colecciónismo.

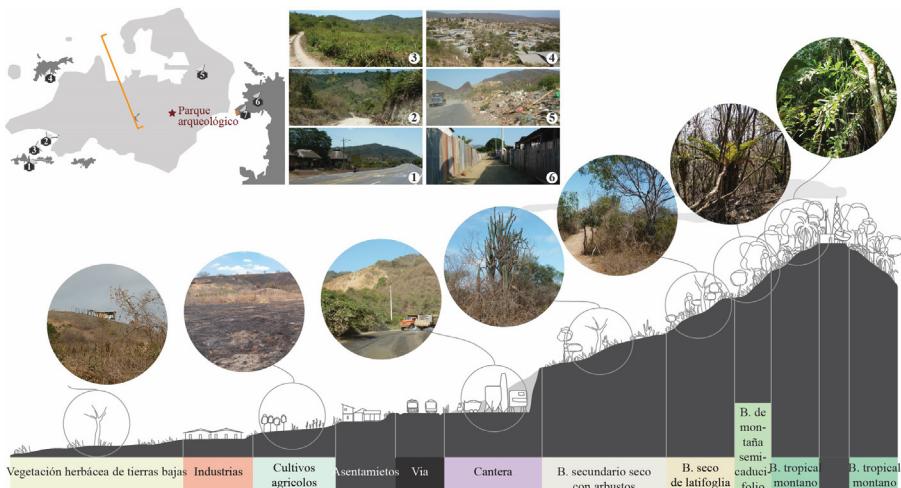
La pandemia de Covid-19 aceleró las afectaciones en el Cerro Picoazá. Se intensificó la tala indiscriminada y los incendios forestales, agravados por la falta de control y programas de guardaparques. Los bosques tropicales secos son particularmente vulnerables al fuego, propagado rápidamente por la brisa marina, muchos incendios se originan en prácticas agrícolas descontroladas durante el verano (Frías y Iza, 2020). También aumentó drásticamente la caza furtiva y el huaquerismo, presiones ligadas a la subsistencia durante las cuarentenas. Un ejemplo crítico fue la tala de ceibos centenarios para extraer miel, considerada



remedio contra síntomas respiratorios. Esta desesperación socioeconómica multiplicó la presión sobre el ecosistema, vital para la estabilidad de los sitios arqueológicos y el turismo.

Otro problema persistente es la situación legal de la tenencia de la tierra, mayoritariamente basada en una “Escritura Madre” sin títulos claros o herencias sin posesión efectiva, generando graves conflictos territoriales (Frías y Iza, 2020). Proyectos de intervención (canteras en expansión, carreteras para minería, líneas eléctricas, proyectos hídricos o urbanizaciones) han provocado resistencia y discordia social donde una multiplicidad de liderazgos locales con intereses antagónicos atomiza los procesos de armonización. Todas estas amenazas vulneran la identidad cultural, ancestral y la memoria histórica ligadas a estos sitios, causando daños potencialmente irreversibles.

Figura 7: Usos del suelo en los diferentes niveles y ecosistemas del Cerro Picoazá.



Fuente: Cisneros, 2020.

En este escenario, la activa participación comunitaria es la clave para una gestión sostenible, entendiendo que el manejo del patrimonio cultural debe hacerse con y para la sociedad en general. Dar espacios a las comunidades dentro de la protección y puesta en valor de su patrimonio cultural, con voz y voto, es crucial. Es fundamental apoyar y permitir el desarrollo de emprendimientos,



asociaciones, colectivos, entre otros, donde se generan liderazgos locales conscientes dentro de una red de relaciones de interdependencia y colaboración. Es interesante notar cómo en las comunidades ligadas al “Complejo arqueológico Cerros Hojas-Jaboncillo”, a saber, las principales, Picoazá, la Sequita, la Pepa de Huso, Guayabal, aún se mantienen similares características sociales desde tiempos pretéritos (Álvarez, 2010; Barrera, 2012). Por ejemplo, el tejido del sombrero de paja toquilla, la elaboración de la vajilla de barro, la recolección artesanal de la lana de ceibo, miel de abeja y palo santo, la gastronomía en horno de leña, las festividades, entre otros, siguen en práctica como una forma de resiliencia cultural, a través de actividades de transferencia de conocimiento y de cohesión social. Sin embargo, a pesar de los procesos de aculturación ante la latente globalización, esta transmisión de saberes sigue sobreviviendo como un mecanismo de protección social y de herencia intergeneracional de los saberes ancestrales.

Desde esta mirada, el territorio patrimonial del Cerro Picoazá se considera como un “Espacio de Memoria”, en un binomio de salvaguarda del patrimonio material e inmaterial. En este sentido, se debe fortalecer una visión desde el sujeto cultural y no desde el objeto cultural, que es donde, tradicionalmente, han concentrado sus esfuerzos los procesos de investigación y valorización desde la arqueología y la antropología en este lugar. La patrimonialización del objeto no permite innovar ni desarrollar una visión creativa y, además, aísla al patrimonio cultural de la dinámica social local. La investigación ligada al patrimonio cultural debe permitir la extracción de la carga simbólica para que sea aprovechada desde otros frentes y sobre todo desde el territorio (Bustos Cara, 2004; Martínez Yáñez, 2008; Orozco-Salinas, 2020). Se pretende, así, producir conocimiento con el fin de fortalecer los procesos de resistencia cultural de las comunidades, fomentando la recuperación de su memoria social y su capacidad de organización en contextos de sufrimiento social, en este caso derivado de la pandemia del Covid-19, la pobreza histórica, la marginalidad y la exclusión.

Tomando en cuenta esta visión en torno al patrimonio y de cara a hacer frente a las amenazas y desafíos que presentan los Cerros Hojas-Jaboncillo, se organizó un grupo de acción ciudadana, denominado “Red de Guardianes de los Cerros Hojas-Jaboncillo”. Una suerte de comité de participación ciudadana, de consejo consultivo y de red de actores sociales dispuestos a intervenir en actividades de emergencia. En este contexto de activismo y de etnografía



participativa, se coordinaron talleres, “mingas”, reforestaciones, limpiezas de basura; se estableció un monitoreo de incendios forestales y de caza de animales silvestres, de alerta de delincuencia en la zona vecinal al Complejo arqueológico, donde también se hacían sesiones para guiar proyectos con la voz y voto de los miembros comprometidos. Esta red se organizó entorno a símbolos recuperados de las sociedades que habitaron estos cerros, y les dotaron de la fuerza y preponderancia en el imaginario colectivo (Figura 8). Dentro de este proceso, además, se recuperaron saberes tradicionales como el diseño y construcción de huertos medicinales (sobre todo plantas para enfrentar los síntomas respiratorios ocasionados por el Covid-19) en las laderas, en terrazas con muros de contención de piedra, a manera de simulación de los sistemas agrícolas mantenidos a menor escala. De esta manera, se recuperó el conocimiento sobre la herbolaria, tan necesaria para la crisis sanitaria y socioeconómica que se vivió durante esos años.

Figura 8: Red de Guardianes en actividades varias, voluntarias y comunitarias, como adecuación de senderos, limpieza, instalación de señalética preventiva, construcción de huertos aterrazados.



Fuente: Cortesía de la Red de Guardianes de los Cerros Hojas-Jaboncillo.



Desde esta visión, los participantes consideraban al Cerro Picoazá como un punto simbólico para la “Ascensión”. Esta ascensión también se refleja en el sincretismo religioso actual de las prácticas ceremoniales de la fe católica y en la relación paisajística entre la iglesia y las capillas de Picoazá con su Cerro (Figura 8). Cabe indicar que desde el poblado Picoazá (orientado en un eje este-oeste), el sol atardece todos los días detrás del Cerro Picoazá, generando un fenómeno visual entre sol y montaña como punto de contacto entre cielo y tierra. Esta fue justamente la relación del ser humano con las fuerzas místicas, sustentada por las evidencias y registros arqueológicos encontrados en estos Cerros (Hidrovo, 2016; López Escorza, 2017; McEwan, 2004). La Red de actores funge como antesala a un proceso organizativo más amplio que busca el reconocimiento de los pobladores de estos territorios como herederos y descendientes directos ante otras organizaciones a nivel nacional. Es así que, dentro de un territorio simbólico, donde estos cerros tienen la característica de ser un geo-símbolo, la red se conformó alrededor de la idea de “Montaña Sagrada” como *Axis Mundi* (Eliade 1978); tomando en cuenta a la identidad y al territorio como una fuerza conjunta de cohesión social, recuperando así las nociones de la geografía sagrada de los antiguos Manteños (Lunniss, 2018). En este sentido, cabe destacar la importancia de los símbolos en el proceso ritual: unificador y armonizador que, como diría Turner, esta “relacionado con la creencia en seres o fuerzas místicas” (Turner, 1967).

La pandemia del Covid-19 fue el catalizador para la creación de esta Red. Justamente, al tratarse de una enfermedad que produjo una crisis en todos los ámbitos del ser humano, fue necesario re establecer las antiguas relaciones con el territorio. Durante el impacto de la pandemia, las economías locales, las relaciones sociales y la confianza en las instituciones se desmoronaron, el tejido social se resquebrajó. El territorio politizado falló al no responder a las necesidades emergentes, y el territorio simbolizado se regeneró al representar nuevas oportunidades de resiliencia ante las crisis. Entonces, bajo la visión de los saberes ancestrales y de la cosmovisión de los pueblos originarios, surgió la oportunidad de reunificar a la sociedad. Surgió entonces la noción de eco-patrimonio, como un patrimonio concebido, protegido y explotado por una comunidad, que contribuye al desarrollo presente de las poblaciones locales y de su calidad de vida, y cuyo fin es preservar, comunicar y transmitir su cultura viva (Dormael, 2012).



Figura 9: Vista del Cerro Picoazá en el atardecer desde el poblado.



1

Fuente: Cortesía de Omar Arregui Gallegos.

Figura 10: La Iglesia de Picoazá, orientada en el eje Este-Oeste y su Cerro en el horizonte.



2

Fuente: Cortesía de Rafael Granja.

Figura 11: La Capilla del Calvario de Picoazá y el Cerro en el horizonte.



Fuente: Cortesía de Rafael Granja.

4. Conclusión: la identidad cultural descolonizada como horizonte

De manera general, el presente estudio evidencia cómo las políticas estatales de patrimonialización operan como mecanismos de colonialidad del poder (Quijano, 2014). Las declaratorias (2009, 2019) priorizan la “monumentalidad” sobre las prácticas vivas, y replican lógicas museísticas eurocéntricas que desvinculan el patrimonio material de su contexto biocultural. Como señala Smith (2006), esto refleja una autoridad curatorial colonial que homogeniza la memoria y margina a comunidades que ya han sido históricamente excluidas. Esta jerarquía epistémica, además, invisibiliza los lugares sagrados comunitarios, confirmando que la gestión estatal seculariza territorios sagrados para convertirlos en “botines de poder” (Mignolo, 2007).

A través de esta experiencia, se reconoce que el concepto de “Identidad” es el vehículo donde las comunidades locales pueden participar de manera responsable en el manejo de sus recursos culturales y naturales, desligándolos de aspectos paternalistas y asistencialistas, tomando en consideración que el empoderamiento comunitario debe hacerse desde la co-participación y co-responsabilidad. No obstante, actualmente, las comunidades todavía no tienen



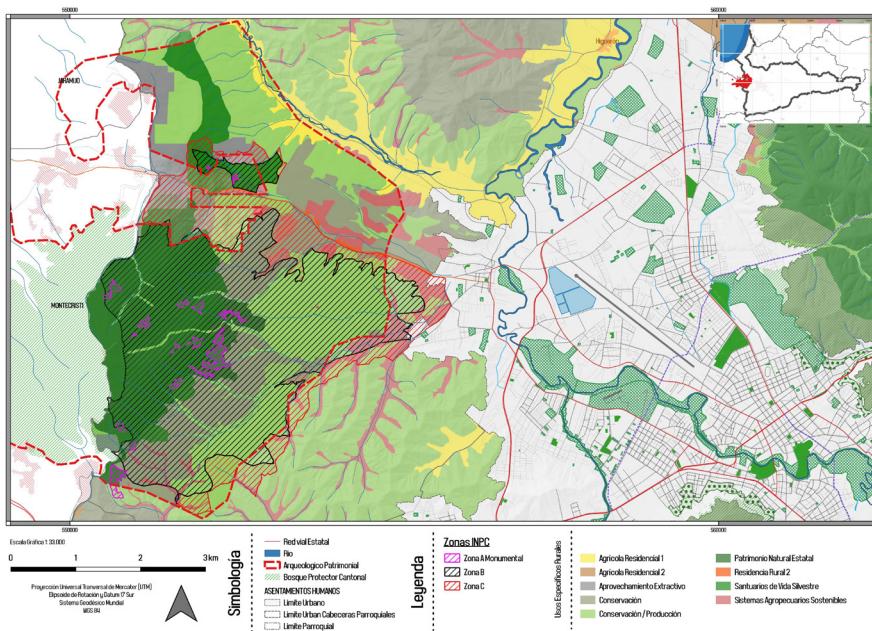
la capacidad de gestión y financiamiento que necesita un gigante como el Cerro Picoazá. Es ahí donde los gobiernos locales, prefecturas, municipios, parroquias, deben generar mecanismos que permitan la armonización territorial entre las urbes en expansión y la reserva arqueológica. Al poder visualizarse la magnitud del este sitio gracias a la aplicación del LiDAR, una de las necesidades prioritarias fue definir las normas, lineamientos y disposiciones para articular e integrar las decisiones y acciones que conduzcan al fortalecimiento de una gestión territorial, ambiental, cultural y turística integrada para alcanzar el desarrollo sostenible.

Por esta razón, los resultados de las investigaciones científicas deben también tener la finalidad de reforzar la capacidad de gestión y protección de los sitios arqueológicos con la articulación de los gobiernos correspondientes, en sus diferentes niveles. De esta manera, los polígonos de protección patrimonial con su respectiva zonificación (área monumental, área de amortiguamiento, área de desarrollo controlado) deben ser incluidos dentro de los Planes de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) en concordancia con los Polígonos de Uso y Gestión del Suelo (PUGS) de los municipios y gobiernos locales, para que se puedan emitir Ordenanzas que ajusten las realidades del sector. Los municipios de cada cantón deben restringir los usos y aprovechamientos en estas áreas para incentivar la protección y conservación de los bienes patrimoniales.

A este respecto, cabe recordar que después del terremoto del 16 de abril de 2016 las urbes manabitas tuvieron un importante resurgir a través de la obra pública y la regeneración urbana. Las ciudades de Manta, Portoviejo, Montecristi, Jaramijó, cuyos cantones se reparten el polígono patrimonial de los “Cerros Hojas-Jaboncillo”, estaban obligadas a recurrir a grandes cantidades de material pétreo para poder reconstruirse, material que se obtiene de las matrices basálticas, mayoritariamente de las canteras de estos cerros. Se trata de territorios con fines antagónicos: el de preservarse y el de expandirse. Viven en contradicción, y el gran faltante que permitiría la armonización de estos espacios es la consolidación de una identidad cultural unificadora. Por ejemplo, la capital provincial, Portoviejo, se proyecta como una ciudad de origen colonial en proceso de modernización, mientras que el Cerro Picoazá alberga comunidades de herencia indígena históricamente marginadas desde su conversión en reducción colonial (Gonzales 2014; Hidrovo 2004). En el caso de esta ciudad, la urbe se ha extendido justamente hacia el Cerro Picoazá, y es por esta razón que el desarrollo urbano y agrícola debe ser regulado en relación al patrimonio arqueológico con

la mayor brevedad posible. Estamos, en este sentido, ante dos mundos a punto de colisionar (Figura 12).

Figura 12: Polígono de Protección de los Cerros Hojas-Jaboncillo en relación con la ciudad de Portoviejo.



Fuente: Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón Portoviejo.

Ahora bien, tras más de una década de existencia institucional del Complejo Arqueológico Cerros Hojas-Jaboncillo, esta relación ha evolucionado, los habitantes de Portoviejo y Manabí identifican estos cerros como la “cuna de la identidad manabita” y uno de los orígenes de la etnidad cholo-montuvia (Molina Cedeño 2023). Dos hitos consolidaron esta transformación: 1) La designación de Portoviejo como Ciudad Creativa en Gastronomía por la UNESCO (2019), sustentada en el vínculo entre su cocina tradicional y los saberes ancestrales del territorio, evidenciados por utensilios arqueológicos manteños (Bedón 2019; Jijón Porras 2025); y 2) su declaratoria como “Pueblo Mágico del Ecuador” (2020), que impulsó el turismo arqueológico provincial usando los cerros como eje (Jijón Porras 2020; Villafuerte et al., 2023; Zambrano et al., 2021).

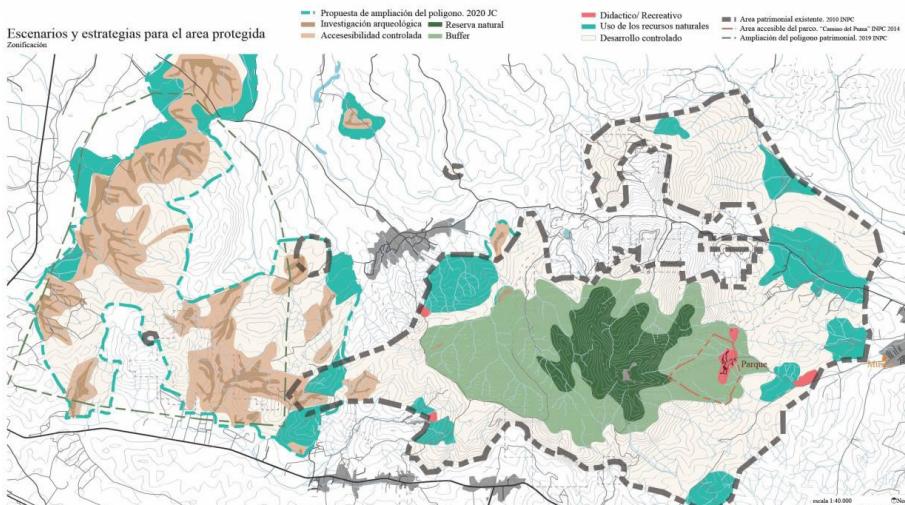


Estos reconocimientos reposicionaron internacionalmente a Portoviejo como una ciudad que valora sus raíces milenarias. Sin embargo, no han detenido la depredación de los cerros, cuyos recursos pétreos siguen extrayéndose para el desarrollo urbano circundante, revelando una contradicción entre el discurso patrimonial y las prácticas extractivas.

Frente a estas condiciones, la comunidad construye un contra-patrimonio (Roura-Expósito 2023) mediante prácticas de re-existencia (Albarracín, 2024). Sin embargo, su agencia enfrenta límites estructurales: carecen de reconocimiento legal y presupuestario, mientras que, por ejemplo, la minería opera con respaldo estatal. Este contraste expone la asimetría entre un modelo de conservación objetual (Bustos Cara, 2004) y uno de patrimonio vivo. Esto implica institucionalizar a los gestores comunitarios como gestores legítimos de un eco-patrimonio (Dormaels, 2012), no solamente como “beneficiarios”. En los PDTs, su rol debe ser el de co-diseñadores, no meramente el de “consultados”. Como señala Escobar (2016), solo mediante esta co-participación es posible romper la lógica extractiva que reduce a las comunidades a informantes y que ignora su capacidad para generar conocimiento territorial.

Como conclusión, podemos postular que el Cerro Picoazá sintetiza la batalla epistémica del patrimonio latinoamericano: frente a la colonialidad institucional, emerge un contra-patrimonio biocultural que fusiona memoria y resistencia. Los hallazgos confirman que su sostenibilidad exige rechazar dicotomías coloniales e integrar saberes ancestrales como pilares de gestión. Es imperativo proponer modelos que ofrezcan un marco decolonial donde territorio y memoria se co-construyen (Albarracín, 2024). Como advierte el estudio, el patrimonio no se decreta: su viabilidad depende de entenderlo como un diálogo de saberes (Santos, 2018), no bajo una lógica extractiva de apropiación. Donde, como diría Catelli (2020), la arqueología está a disposición de las comunidades, entendiendo sus procesos de mestizaje, colonialismo y resistencia.

Figura 13: Propuesta de ampliación de las zonas de protección patrimonial, su zonificación y usos sostenibles.



Fuente: Cisneros, 2020; basado en Jijón Porras y García Campoverde, 2020.

Agradecimientos

Agradecemos a la comunidad de Picoazá por abrirnos las puertas de sus hogares y cultura. Gracias a la Red de Guardianes por su compromiso con la defensa del patrimonio cultural y natural. Gracias a ArqueoSapiens S.A. por el auspicio de esta investigación. Gracias a la Alcaldía de Portoviejo y al Instituto Nacional de Patrimonio Cultural por su apertura.

Referencias bibliográficas

- Albarracín, D. (2024). *Territorio, memoria y prácticas de re-existencia del pueblo originario Kichwa de Sarayaku*(Tesis de Maestría de Investigación en Estudios de la Cultura). Universidad Andina Simón Bolívar, Quito.
- Álvarez, S. (2010). *Diagnóstico sociocultural y ambiental de las comunidades Guayabal, Las Palmas, La Sequita y Pepa de Huso* (Informe técnico). Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Barrera, C. (2012). *Elaboración del modelo de gestión del Parque Arqueológico Campus Científico Hojas-Jaboncillo(45 p.)*. Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Bedón, F. (2019). *La resiliencia histórica como el factor para el ingreso de Portoviejo en la Red de Ciudades Creativas en Gastronomía de la UNESCO*. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Portoviejo.



- Bohórquez, S. (2013). *Investigación arqueológica del Complejo "C" de Cerro Jaboncillo* (Informe final – Temporada 2013, 108 p.). Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Bouchard, J. F., Fuentes, F., & López, T. (2006). Aldeas y pueblos prehispánicos en la costa de Manabí: Chirije y Japoto. *Bulletin de l'Institut français d'études andines*, 35(3). <https://doi.org/10.4000/bifea.3615>
- Bradley, R. (2002). *An archaeology of natural places*. Routledge.
- Bushnell, G. H. S. (1951). *The archaeology of the Santa Peninsula in South-west Ecuador*. Cambridge University Press.
- Bustos Cara, R. (2004). Patrimonialización de valores territoriales: Turismo, sistemas productivos y desarrollo local. *Aportes y Transferencias*, 8(002), 11–24. Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina.
- Catelli, L. (2020). *Arqueología del mestizaje. Colonialismo y racialización*. Colección Estudios Poscoloniales, UFRO/ CLACSO.
- Carrasco, M. (2012a). *Ánalisis y estudio de polen: Estudio y análisis de muestras de suelo del área patrimonial del proyecto Cerro de Hojas-Jaboncillo, para determinar indicadores de géneros y especies de plantas para reconstruir el paleoambiente de sociedades pasadas* (Informe final). Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Carrasco, M. (2012b). *Ánalisis y estudio de fitolitos: Estudio y análisis de muestras de suelo del área patrimonial del proyecto Cerro de Hojas-Jaboncillo, para determinar indicadores de géneros y especies de plantas para reconstruir el paleoambiente de sociedades pasadas* (Informe final). Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Castro Carranza, M. (2021). *Informe del avance de las canteras con relación a los polígonos de protección patrimonial*. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Portoviejo.
- Castro Priego, M., Olmo Enciso, L., Labrada Ochoa, M., Jijón Porras, J., & García Campoverde, J. (2021). Espacios agrarios, asentamientos prehispánicos y tecnología LiDAR en el área costera central del Ecuador. *Virtual Archaeology Review*, 14(25).
- Cisneros, J. (2020). *Piano paesaggistico per il Parco archeologico Hojas-Jaboncillo* (Tesis de maestría). Università degli Studi di Firenze.
- Currie, E. (1995). *Prehistory of the Southern Manabí Coast, Ecuador*. López Viejo: BAR International Series 618. <https://doi.org/10.30861/9780860547990>
- Delgado, F. (2009). *Proyecto Cerro Jaboncillo – Cerro de Hojas: Prospección y excavación arqueológicas* (138 p.). Universidad San Francisco, Quito.
- Devereux, B. J., Amable, G. S., Crow, P., & Cliff, A. D. (2005). The potential of airborne lidar for detection of archaeological features under woodland canopies. *Antiquity*, 79, 648–660.



- Doneus, M., Briese, C., Fera, M., & Janner, M. (2008). Archaeological prospection of forested areas using full-waveform airborne laser scanning. *Journal of Archaeological Science*, 35, 882–893.
- Dormael, M. (2012). Identidades, comunidades y patrimonio local: Una nueva legitimidad social. *Alteridades*.
- Eliade, M. (1978). *Historia de las creencias y las ideas religiosas I*. Editorial Paidós, Barcelona.
- Eliade, M. (1997). *Patterns in comparative religion*. Sheed and Ward, London.
- Eliade, M. (1998). *Lo sagrado y lo profano*. Editorial Paidós, Barcelona.
- Escobar, A. (2016). *Autonomía y diseño. La realización de lo comunal* (280 p.). Universidad del Cauca, Popayán.
- Estrada, E. (1962). *Prehistoria de Manabí* (Vol. 4). Publicaciones del Museo Víctor Emilio Estrada, Guayaquil.
- Frías, K., & Iza, S. (2020). *Plan de riesgos – Complejo arqueológico Cerro de Hojas-Jaboncillo*. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Portoviejo.
- García Alcívar, J. (2017). *Registros esribaniles de la tenencia de Puerto Viejo: Registros históricos iberoamericanos sobre Manabí en la época colonial*.
- García Caputi, M. (2012). *Selección de material arqueológico “Cerro de Hojas”, en relación a las Sillas Manteñas*(Informe). Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Gonzales, D. (2014). Los pueblos nativos del Distrito de Puerto Viejo durante el siglo XVI. En *Estudios multidisciplinarios en cinco espacios tardíos del Ecuador* (Serie Estudios). Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, SENECYT.
- González Suárez, F. (1914). *Advertencias para buscar, colecciónar y clasificar objetos arqueológicos pertenecientes a los indígenas antiguos pobladores del territorio ecuatoriano*. Imprenta del Clero, Palacio Arzobispal, Quito.
- Gil, F. (2001). Ideología, poder, territorio: Por un análisis del fenómeno chullpario desde la arqueología de la percepción. *Revista Española de Antropología Americana*.
- Giménez, G. (2005). *Teoría y análisis de la cultura* (Vol. 1). Conaculta, México.
- Hidrovo, T. (2004). *Evangelización y religiosidad indígena en Puerto Viejo en la época colonial*. Ediciones Abya-Yala, Quito.
- Hidrovo, T. (2016). *Tras las huellas de la Ciudad de los Cerros*. Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Holm, O. (1987). *Apuntes para la historia de Manabí* (32 p.). Museo Antropológico Banco Central.
- Jijón y Caamaño, J. (1951). *Antropología prehispánica del Ecuador*. La Prensa Católica, Quito.
- Jijón Porras, J. (2016). *Excavación en la estructura A8, Complejo A, Cerro Jaboncillo* (Informe de investigación). Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.



- Jijón Porras, J. (2020). Arqueo-turismo en Manabí: Activación del legado ancestral en la provincia de Manabí. *Revista de Historia, Patrimonio, Arqueología y Antropología Americana*.
- Jijón Porras, J. (2025). Portoviejo, Ciudad Creativa de la Gastronomía por la UNESCO. En M. F. Buzzeta (Ed.), *Portoviejo: Sabores, Saberes y Tradición* (pp. 19–27). Alcaldía de Portoviejo.
- Jijón Porras, J., & García-Campoverde, J. (2018a). *Fotointerpretación del paisaje cultural en el macizo Hojas-Jaboncillo con tecnología LIDAR*. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Centro de Investigación e Interpretación Hojas-Jaboncillo, Portoviejo.
- Jijón Porras, J., & García Campoverde, J. (2018b). *Identificación de nuevas áreas arqueológicas en el macizo Hojas-Jaboncillo con tecnología LIDAR: Informe de verificación de campo* (Informe inédito). Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Centro de Investigación e Interpretación Hojas-Jaboncillo, Portoviejo.
- Jijón Porras, J., & García Campoverde, J. (2020). *Propuesta de ampliación y actualización del polígono patrimonial de los Cerros Hojas-Jaboncillo y áreas arqueológicas asociadas con aplicación de tecnología LIDAR* (Informe final). Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Centro de Investigación e Interpretación Hojas-Jaboncillo, Portoviejo.
- Jijón Porras, J., & García Campoverde, J. (2021). *Inventario de áreas arqueológicas de los Cerros Hojas-Jaboncillo con aplicación LiDAR: Catálogo de áreas arqueológicas*. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural, Portoviejo.
- Jiménez, L. (2016). *Informe técnico sobre el proyecto “Adquisición de imágenes LIDAR al polígono patrimonial del Cerro de Hojas-Jaboncillo ubicado entre los cantones de Portoviejo, Montecristi y Jaramijó”* (Informe inédito). Instituto Geográfico Militar, Quito.
- López, T. (2008). *Cantera 5 Holcim - Picoazá, Cerro Jaboncillo, provincia de Manabí: Informe de prospección arqueológica*. HOLCIM Ecuador S.A., Guayaquil.
- López Escorza, J. (2017). *Iconografía de las Sillas Manteñas* (Tesis de Maestría en Arqueología). Escuela Superior Politécnica del Litoral.
- Lunniss, R. (2010). *La ciudad de los cerros Jaboncillo y de Hojas: Nuevos aportes científicos sobre la cultura Manteña* (Informe de prospección temporada 2010, 148 p.). Centro Cívico Ciudad Alfaro.
- Lunniss, R. (2013). Informe sobre las estructuras A19, A18 y A20 de la zona A, sector “Camino del Puma” (Ladera Este). En *La sociedad prehispánica Manteña en los cerros Hojas-Jaboncillo* (Boletín arqueológico n°1, pp. 205–269). Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Lunniss, R. (2018). Manteño, geography and culture of. In C. Smith (Ed.), *Encyclopedia of Global Archaeology*. Springer, Cham.



- Macías, R. (2013). *Importancia de las zonas de amortiguamiento como estrategia para conservar el área patrimonial Cerros Hojas-Jaboncillo*. Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Macías, R. (2014). *Asesorías en gestión ambiental para el proyecto Cerros Hojas-Jaboncillo*. Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Macías, R. (2015). *Catálogo de vida silvestre* (Informe final). Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Martínez Yáñez, C. (2008). Patrimonialización del territorio y territorialización del patrimonio. *Cuadernos de Arte de la Universidad de Granada*, 39, 251–266. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/caug/article/view/300>
- Marcos Pino, J. (1986). *Arqueología de la Costa Ecuatoriana: Nuevos enfoques*. Corporación Editora Nacional, Quito.
- Marcos Pino, J. (2005). *Los pueblos navegantes del Ecuador prehispánico*. Abya Yala, Quito.
- Marcos, J., & Hidrovo, T. (2010). *Arqueología y etnohistoria en Manabí central*. Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Manta.
- McEwan, C. (1982). *Seats of power: Socio-cultural evolution in late pre-Columbian coastal Ecuador*. Symposium “Origin of the Prehistoric Andean State: An Evaluation of Methods, Theory and Data”, Hill Isbell at the 44th International Congress of Americanists, Manchester.
- McEwan, C. (2004). *And the sun sits in his seat: Creating social order in Andean culture* (Ph.D. dissertation). University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Mester, A. M. (1990). *The pearl divers of Los Frailes: Archaeological and ethnohistorical explorations of sumptuary good trade and cosmology in the North and Central Andes* [Tesis doctoral]. University of Illinois.
- Mejía, F. (2010). Declaratoria de Patrimonio Arqueológico cerros Jaboncillo, Bravo, La Negrita, De Hojas y Guayabal. *Revista del Instituto Nacional de Patrimonio Cultural del Ecuador*, 2. INPC, Quito.
- Mignolo, W. (2007). *La idea de América Latina: La herida colonial y la opción decolonial* (241 p.). Gedisa, Barcelona.
- Molina Cedeño, R. (2023). *Identidad cultural de Manabí: Entre cholos y montubios*. Editorial San Gregorio S.A., Portoviejo.
- Molina García, G. (2004). *El capitán Francisco Pacheco en la conquista de América fundado de la ciudad la Villa de Puerto Viejo*. Imprenta y Gráficas Ramírez, Portoviejo.
- Norton, P., & García, M. (1992). *5000 años de ocupación, Parque Nacional Machalilla*. Centro Cultural Artes, Ediciones Abya-Yala, Quito.



- Norton, P., Lunniss, R., & Nailing, N. (1983). Excavaciones en Salango, provincia de Manabí, Ecuador. *Miselánea Antropológica Ecuatoriana, Boletín de los Museos del Banco Central del Ecuador*, 3(3). Guayaquil. https://www.researchgate.net/publication/377698221_1983_Excavaciones_en_Salango_Provincia_de_Manabi_Ecuador
- Quijano, A. (2014). *Colonialidad del poder y clasificación social*. Colección Antologías, CLACSO, Buenos Aires.
- Roura-Expósito, J. (2023). A rampant heritage? Problematising heritage activism through the Casa del Pumarejo social movement. *International Journal of Heritage Studies*, 29, 1–19. <https://doi.org/10.1080/13527258.2023.2179099>
- Orozco-Salinas, K. (2020). Patrimonio territorial: Una revisión teórico-conceptual. Aplicaciones y dificultades del caso español. *Urbano*, 23(41), 26–39. https://doi.org/10.22320/0718_3607.2020.23.41.02
- Santos, B. (2018). *The end of the cognitive empire: The coming of age of epistemologies of the South*. Duke University Press. <http://www.jstor.org/stable/j.ctv125jqvn>
- Saville, M. (1907). *The antiquities of Manabi, Ecuador: A preliminary report*. Contributions to South American Archaeology, Vol. 1. Heye Foundation, New York, EE. UU.
- Saville, M. (1910). *The antiquities of Manabi, Ecuador: Final report*. Contributions to South American Archaeology, Vol. 2. Heye Foundation, New York, EE. UU.
- Suárez Capello, M. (2012). *Las residencias de la élite gobernante. Ladera Este, Complejo A-B, Jaboncillo: Informe de temporada 2012*. Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Smith, L. (2006). *Uses of heritage* (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203602263>
- Tobar, O. (2011). *Informe técnico y plan de investigación sobre las excavaciones en el sector oriental de Cerro Jaboncillo*. Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Tobar, O. (2014). *Investigaciones en el interior y exterior de cerros de Hojas-Jaboncillo sobre actividades de prospección arqueológica*. Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Toledo, V. M., & Barrera-Bassols, N. (2008). *La memoria biocultural: La importancia ecológica de las sabidurías tradicionales*. Icaria Editorial.
- Turner, V. (1967). *The forest of symbols: Aspects of Ndembu ritual*. Cornell University Press.
- Ugalde, J. (2010). *Plan de gestión participativa para la conservación del Cerro Jaboncillo, cantón Portoviejo, provincia de Manabí* (230 p.). Instituto Nacional de Patrimonio Cultural.
- Uhle, M. (1931). Las antiguas civilizaciones de Manta. *Boletín de la Academia Nacional*, 12, Quito.



- Vargas, M. (2015). *Análisis espacial de complejo arquitectónico la "Y", ubicado en el macizo sur-este del complejo Hojas-Jaboncillo: Estudio de patrones tecnológicos del sitio* (133 p.). Centro Cívico Ciudad Alfaro, Montecristi.
- Veintimilla, C. (2010). *Monumentos arqueológicos de Cerro Jaboncillo: Estudio, conservación y puesta en valor: Informe de labores Mayo 2010*. Centro Cívico Ciudad Alfaro.
- Yépez, A., Moscovich, V., & Astuhuamán, C. (2017). El concepto de lo sagrado en el mundo andino antiguo: Espacios y elementos pan-regionales. *Estudios de Antropología y Arqueología*. Centro de Publicaciones Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Villafuerte, L., Loor, M., & Pionce, M. (2023). La gestión turística como herramienta de desarrollo local Cantón Portoviejo: Caso Cerro de Hojas Jaboncillo. En J. Márquez & M. Pineda (Eds.), *Gobernanza, comunidades sostenibles y espacios portuarios* (pp. 313–332). Servicio de Publicaciones Universidad de Huelva. <https://www.age-geografia.es/site/publicaciones/dl/2023/lc.pdf>
- Villavicencio, M. (1858). *Geografía de la República del Ecuador*. Imprenta de Robert Craighead, Nueva York, Estados Unidos. <http://repositorio.casadelacultura.gob.ec/handle/34000/9353>
- Zambrano, W., Toala, G., García, N., & Labrada, M. (2021). Patrimonio arqueológico como factor de desarrollo turístico en Picoazá: Caso Parque Arqueológico Cerros Hojas Jaboncillo. *Revista Internacional de Gestión, Innovación y Sostenibilidad Turística - RIGISTUR*, 1(1), 1–14. <http://revistasspam.espm.edu.ec/index.php/rigistur/article/view/253>